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**Resumen**

*El objetivo de esta ponencia es reflejar el estado del arte de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público. Metodología: estudio bibliométrico a través de la base de datos Scopus y el software Vosviewer; como herramientas que permiten visualizar el comportamiento de la producción académica y científica en el análisis de cincuenta y cuatro (54) documentos, atendiendo su evolución temporal desde el año 2000 al año 2023. Conclusiones: se reconoce un campo de investigación en crecimiento paulatino, con una baja producción académica y científica, presenta un mayor acoplamiento bibliográfico en autores como Balasubramanian, Singh y Al-ahbabi, quienes investigan procesos y el desempeño de la gestión del conocimiento, la percepción de los empleados sobre el impacto de los procesos de gestión de conocimiento. Para finalizar, la tendencia en investigación se orienta hacia el intercambio y transferencia de conocimiento, conocimiento tácito y el desempeño de la organización pública.*
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**1. Introducción**

Las revisiones de literatura respecto a la gestión del conocimiento y la innovación en el sector público permiten reconocer las relaciones que existen entre estos campos teóricos y llevarla a cabo, facilita la identificación del estado del arte a nivel mundial como lo es el caso de la presente ponencia; que atiende una evolución temporal de los últimos veintitrés (23) años, aplicable en diferentes países a nivel mundial entre los años 2000 y 2023. En este sentido, se despliega el objetivo de la ponencia que se enmarca en reflejar el estado del arte de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público.

Por lo cual, el presente estudio se centra en el área de los negocios y la gestión para el análisis de cincuenta y cuatro (54) artículos de acuerdo con la exploración realizada con el apoyo de la base de datos Scopus que permite recuperar artículos académicos y científicos de alto impacto, y el software libre Vosviewer que genera diferentes mapas de redes de acuerdo con el indicador bibliométrico que se pretende utilizar para los respectivos análisis. De igual forma, el flujo de las actividades descritas en la metodología que se enmarca en una revisión sistemática conlleva a la descripción y análisis de los indicadores y conclusiones que permitirán comprender la investigación académica y científica para el campo objeto de análisis.

Adicionalmente, se presentan diferentes secciones que incluyen la introducción como un reconocimiento previo del despliegue de la ponencia, el marco teórico que presenta definiciones y posturas teóricas de aquellos autores más relevantes en el campo de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público, la metodología que expresa el flujo de las actividades de revisión sistemática, los resultados que presentan tanto el rendimiento como la descripción y análisis de diferentes indicadores bibliométricos, finalizando con las conclusiones y discusión del estudio.

**2. Marco Teórico**

***Antecedentes teóricos***

La gestión del conocimiento es una disciplina joven, que se encuentra en proceso de desarrollo en diferentes líneas donde se ha argumentado que la investigación presente y futura debe enfocarse en la exploración de acuerdos y consensos que permitan unificar los diversos modelos de gestión del conocimiento para así comprender los aspectos que determinan la evolución de este campo teórico y su impacto para las organizaciones (Lista y Torres, 2014). Sin dejar de lado, que esta disciplina se ha convertido en uno de los temas principales al momento de estudiar las personas en el ámbito organizacional (Bellinza, Barrera, Sirtori, y Mercado, 2011). Se puede considerar que el conocimiento es todo lo que nos ayuda a interpretar el entorno para llegar al saber y así, brindar la posibilidad de actuar y esto hace parte de la necesidad de las empresas cuando se dedican a la gestión del conocimiento (Canals, 2003, p.2), donde el conocimiento es la capacidad de actuar, procesar e interpretar información para generar solución a los problemas (Hernández y Calderón, 2016). Por lo anterior, es fundamental reconocer algunas de las diferentes definiciones que se han presentado y para ello, se presenta la siguiente ilustración:

Tabla 1 Definiciones de Conocimiento

|  |  |
| --- | --- |
| **Autor(es)** | **Definición** |
| Nonaka y Takeuchi (1995); Wiig (1997); Jimes y Lucardie (2003) | Capacidad inherente en cada ser humano  |
| Von Krogh (1998) | Construcción creativa que está vinculada a cada persona y depende de su percepción |
| Buck (2000) | Conjunto de creencias justificadas |
| Honeycutt (2001) | Incorporación de nuevas experiencias de acuerdo con la evaluación y reconocimiento del entorno |
| Liu, Chen y Tsai (2005) | La capacidad de resolver determinado problema con efectividad |
| Pedraja, Rodriguez y Rodriguez (2006) | El significado que las personas le brindan a los datos e información del entorno  |

**Fuente**: Elaboración propia.

***Gestión del conocimiento***

La gestión del conocimiento debe reconocer los aportes realizados por autores como Polany (1962) quien realiza la diferenciación entre el conocimiento tácito y explicito, luego de esto; para finales de la década de los 90 del siglo pasado los académicos Nonaka; Takeuchi, 1995; Davenport; Prusak, 1998 cimentarían los conceptos de este diciplina emergente que inició con fuerza en un primer momento, presentando un fuerte desarrollo y con el tiempo ha disminuido (Pérez, 2016). Aunque no se puede dejar de lado, que la gestión del conocimiento contribuye a la creación de conocimientos y aprendizajes en diferentes contextos (Ortiz, 2022). Por lo que se refiere a la gestión del conocimiento, puede reconocerse una mayor claridad a través de las siguientes definiciones:

Tabla 2 Definiciones de la gestión del conocimiento

|  |  |
| --- | --- |
| **Autores** | **Definiciones** |
| Wiig (1997) | Se orienta hacia la actuación eficiente de la organización para alcanzar el éxito y generar valor en sus activos de conocimiento |
| Selvy (1997) | Se construye a partir de los trabajadores, ya que ellos poseen una amplia información |
| Sarvary (1999) | Crear valor a partir de los activos intangibles existentes en las organizaciones  |
| Harbard Business Review (2003) | Proceso sistémico que permite identificar, seleccionar, constituir, filtrar, generar y usar la información de los sujetos que hacen parte de la organización |
| Chiavenato (2004) | El proceso desde el planear hasta el seguimiento y control en el uso de los recursos para alcanzar las metas y objetivos de la organización |
| Drucker (2017) | Es la contribución que realizan los ejecutivos con su conocimiento a la organización |

**Fuente**: Elaboración propia

En consecuencia, se puede destacar que la gestión del conocimiento es esencial para el mejoramiento, la innovación y la generación de ventajas competitivas sostenibles, pero aún no existe un consenso en su definición (Lista y Torres, 2014). Por otro lado, es relevante el reconocimiento de las diferentes generaciones de la gestión del conocimiento, tal como se refleja en la siguiente ilustración:

Ilustración 1 Generaciones de gestión del conocimiento

**Fuente**: A partir de Polanco, Erazo y Valencia (2022)

***Innovación***

Al abordar la innovación como campo teórico, es fundamental dar cuenta de algunas de sus definiciones que permitan contextualizar y así, reconocer algunas posturas que faciliten identificar su transformación a través del tiempo. Lo cual se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3 Definiciones de innovación

|  |  |
| --- | --- |
| **Autor (es)** | **Definición** |
| Drucker (1985) | Tarea constante que debe gestionarse como una función de la organización |
| Van de Ven (1986) | Es una idea que se percibe en las personas |
| Du Plessis (2007) | Nuevos conocimientos que se crean para facilitar mejoras en los procesos |
| Baregh et al (2009) | Transformación de ideas que se presenta en múltiples etapas |
| Manual de Oslo (2018) | Implementación de un nuevo o mejorado producto, bien, servicio, proceso o método en la organización |

**Fuente**: Elaboración propia

De igual forma, es relevante expresar que el uso del concepto de innovación se ha transformado progresivamente en diferentes sectores, tanto en los económicos como sociales, donde se ha convertido como una fuente significativa de modificaciones en los gobiernos y sus modos de funcionamiento para obtener resultados positivos en la administración pública (Ramírez, 2010). Por lo cual, al concebir la innovación en el sector público de acuerdo con autores como Walters (2001) la innovación puede resultar para algunos un esfuerzo innecesario, superfluo y descartable. Aunque Ramírez (2011) asegura que la evidencia de los últimos años permite dar cuenta que esta temática esta comenzando a instalarse (p.7); y Murillo (2021) refiere que la innovación en las organizaciones públicas facilita la adaptación a entornos cambiantes y su funcionalidad se enmarca en la lógica de determinar retos y metas (p.111).

***Relación entre gestión del conocimiento e innovación***

En la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en el sector público se pueden reconocer algunos estudios que involucran estos dos campos teóricos en la búsqueda de una mejor comprensión de estas organizaciones. En consecuencia, se identifican investigaciones tales como: preparación para la innovación en la prestación de servicios del sector público: una exploración (Ojiako, AlRaeesi, Chipulu, Marshall, Bashir, 2022), procesos y desempeño de la gestión del conocimiento: el impacto de la propiedad de las organizaciones del sector público (Balasubramanian, Al-Ahbabi y Sreejith, 2020), un marco de gestión del conocimiento para mejorar el desempeño del sector público (Al-Ahbabi, Singh, Singh Gaur y Balasubramanian, 2017), la relevancia de las tecnologías infocom en la gestión del conocimiento en el sector público: el caso húngaro (Vajkai y Fodor, 2008), la importancia de la gestión del conocimiento para la innovación del sector público (Vaitkevicius, 2018).

De ahí que, se logran identificar diferentes planteamientos en la investigación académica y científica de los campos objeto de estudio, donde se reconocen los siguientes elementos en común: procesos y desempeño de la gestión del conocimiento y la innovación, relevancia de las tecnologías en los procesos de conocimiento, y la relevancia de la gestión del conocimiento para la innovación. Tales aspectos permiten dar cuenta que las teorías administrativas piensan en las organizaciones como sistemas abiertos (Aktouf, 1998) y la nueva economía, la globalización y las nuevas tecnologías son aspectos significativos que han propiciado que la gestión del conocimiento y la innovación adquiera importancia (Canals, 2003). Sin dejar de lado, que en la actualidad la gestión del conocimiento se posiciona como un capital intangible, que permite la diferenciación y genera ventaja para las organizaciones (Jurado y Valencia, 2021).

**3. Metodología**

El estudio se lleva a cabo mediante un análisis bibliométrico, teniendo en cuenta que estos estudios permiten el desarrollo de modelos y medidas matemáticas que facilitan los pronósticos en los campos de estudios que son objeto de exploración y/o investigación (Araújo y Arencibia, 2022) y se logra reconocer de manera descriptiva el “estado del arte” y el comportamiento del tema investigado (Sanchez, 2010, p.1), que para este caso es la gestión del conocimiento e innovación en el sector público.

En este sentido, se consideran elementos cuantitativos sobre la producción, difusión y utilización de la información obtenida desde la base de datos seleccionada (Polanco, Riascos y Escobar, 2022), que para este caso será SCOPUS por su amplia información en literatura a nivel mundial (Rojas, 2019) y el software de libre acceso VOSviewer que facilitará la visualización de mapas del comportamiento y acoplamiento bibliográfico, entre otros aspectos relevantes que permitirán fortalecer los resultados del estudio (Van Eck y Waltman, 2010; Tao, Qiu, Yang y Duan, 2020).

 Siendo así, se realiza la búsqueda de los registros bibliográficos utilizando los términos de “gestión del conocimiento” e “Innovación” y “Sector Público”, manejando las comillas para obtener una recopilación de datos en plural y singular de la información, adicionalmente se utiliza el operador boleano AND con el fin de reconocer la producción académica vinculada con estos tres (3) conceptos. Tal situación mediante la siguiente ecuación de SCOPUS:

TITLE-ABS-KEY ( "knowledge management" AND "innovation" AND "Public sector" ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) )

Ilustración 2 Flujo de metodología



**Fuente:** Elaboración propia

**4. Resultados**

***4.1 Análisis bibliométrico de rendimiento***

Este tipo de análisis busca reconocer el comportamiento de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público, como campo de investigación académica y científica a nivel mundial mediante la presentación de indicadores, tales como: a) publicaciones en el campo objeto de estudio, b) revistas más influyentes, c) los cinco artículos más influyentes / relevantes, d) autores con mayor producción, e) tipos de estudios realizados, f) metodologías utilizadas, g) análisis co-citación entre autores, h) Análisis de acoplamiento bibliográfico entre autores, i) análisis concurrencia palabras clave de los autores. Cabe destacar, que autores como Dávila, Guzmán, Macareno, Piñeres, De la Rosa, y Caballero (2009) consideran que este análisis facilita comparar, medir y objetivar la actividad científica (p.1); así como las potencialidades, límites y tendencias contemporáneas de investigación (Santos y Kobashi, 2009, p.1).

***4.2 Publicaciones en el campo objeto de estudio***

Ilustración 3 Comportamiento de la investigación



**Fuente:** Scopus 2023

La información permite reconocer que la gestión del conocimiento y la innovación en el sector público es un campo de investigación que presenta un crecimiento paulatino desde el año 2005 con caídas leves para los años 2014, 2017 y 2021. Tal situación con una escasa producción académica y científica donde el número más alto se representa en seis (6) artículos para el año 2022. De igual forma, se reconoce una leve tendencia hacia el crecimiento de la producción, pero puede que esta no sea significativa de acuerdo con el histórico en el comportamiento de los últimos veintitrés (23) años que se toman como muestra en el análisis.

***4.3 Revistas más influyentes***

Tabla 4 Revistas más influyentes

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Título de revista* | *Nro. Publicaciones* | *Cite Score 2021* | *SJR 2021* | *Cuartil* | *Índice H* |
| Journal Of Knowledge Management | *4* | *11.6* | *1.743* | *Q1* | *124* |
| International Journal Of Manpower | *2* | *3.2* | *0.545* | *Q2* | *61* |
| International Journal Of Public Administration | *2* | *3.1* | *0.586* | *Q2* | *47* |
| International Journal Of Public Sector Management | *2* | *3.2* | *0.552* | *Q2* | *61* |
| Journal Of Quality | *2* | *0.2* | *0.113* | *Q4* | *10* |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Scopus 2023

Se reconoce que la revista Journal Of Knowledge Management es la más influyente en el campo objeto de investigación, donde presenta un Cite Score para el año 2021 de 11.6 y se encuentra ubicada en un cuartil Q1. Aspectos que facilitan su reconocimiento como una revista de alto impacto que es atractiva para los investigadores al momento de tomar la decisión de publicar los respectivos escritos. Así mismo, otras revistas como International Journal Of Manpower, International Journal Of Public Administration, International Journal Of Public Sector Management y Journal Of Quality se encuentran en un cuartil Q2 y Q4 que es relevante al momento de realizar las publicaciones de las investigaciones académicas y científicas a nivel internacional.

***4.4 Los cinco artículos más influyentes / relevantes***

Tabla 5 Cinco artículos más influyentes / relevantes

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Título* | *Autores* | *Total de citas* | *Año de publicación* |
| Un marco de gestión del conocimiento para mejorar el desempeño del sector público  | Al-Ahbabi, S. , Singh, SK, Singh Gaur, S. , Balasubramanian, S. | 23 | 2017 |
| La relevancia de las tecnologías infocom en la gestión del conocimiento en el sector público: el caso húngaro | Vajkai, A. , Fodor, P. | 2 | 2008 |
| La importancia de la gestión del conocimiento para la innovación del sector público | Vaitkevicius, V. | 2 | 2018 |
| Preparación para la innovación en la prestación de servicios del sector público: una exploración | Ojiako, U. , AlRaeesi, EJH , Chipulu, M. , Marshall, A. , Bashir, H. | 2 | 2022 |
| Procesos y desempeño de la gestión del conocimiento: el impacto de la propiedad de las organizaciones del sector público | Balasubramanian, S. , Al-Ahbabi, S. , Sreejith, S. | 18 | 2020 |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Scopus 2023

De acuerdo con la información respecto a los artículos más influyentes, se logra identificar que el texto titulado: “Un marco de gestión del conocimiento para mejorar el desempeño del sector público” escrito por los autores Al-Ahbabi, Singh, Singh Gaur y Balasubramanian, es el más influyente dentro de los cincuenta y cuatro (54) artículos revisados y esto también se refleja en la citación que se expresa en un número de veintitrés (23).

***4.5 Los autores con mayor producción***

Tabla 6 Autores con mayor producción

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Autor (es)* | *Cantidad* | *Temáticas abordadas* | *% según artículos objeto de estudio* |
| Balasubramanian, Sreejith | 3 | Procesos y desempeño de la gestión del conocimiento: el impacto de la propiedad de las organizaciones del sector público, Percepción de los empleados sobre el impacto de los procesos de gestión del conocimiento en el desempeño del sector público, Un marco de gestión del conocimiento para mejorar el desempeño del sector público | 5% |
| Al-Ahbabi, Sultán Ali | 2 | Vinculado con Balasubramanian, Sreejith, por tal motivo los temas coinciden | 3% |
| Hall, Hazel | 2 | Intercambio de conocimiento tácito en entornos en línea: Localización de 'Ba' dentro de una plataforma para profesionales del sector público, El proceso de adopción en la innovación gerencial: Un estudio de caso de Gestión del Conocimiento | 3% |
| Singh, Sanjay Kumar | 2 | Vinculado con Balasubramanian, Sreejith, por tal motivo los temas coinciden | 3% |
| Tang, Linglang | 2 | Relaciones entre el estilo de liderazgo, el intercambio de conocimientos, la innovación organizacional y el desempeño organizacional, efecto de la cultura organizacional, el estilo de liderazgo y el aprendizaje organizacional en la innovación organizacional en el sector público | 3% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Scopus 2023

Teniendo en cuenta la información obtenida, se logra reconocer que autores como Balasubramanian, Sreejith presenta una mayor cantidad de producción académica y científica que se representa en tres (3) documentos y cuyos temas de investigación se enfocan en procesos de gestión del conocimiento, desempeño de la gestión del conocimiento, percepción de los empleados sobre el impacto de los procesos de gestión del conocimiento en el desempeño del sector público, Un marco de gestión del conocimiento para mejorar el desempeño del sector público. De igual forma, se reconoce que este autor ha trabajado de manera mancomunada con otros autores como Al-Ahbabi, Sultán Ali y Singh, Sanjay Kumar.

***4.6 Tipos de estudios realizados***

Tabla 7 Tipos de estudios

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Tipo de investigación* | *Descripción* | *Cantidad* | *% según artículos objeto de estudio* |
| Investigación aplicada | Estudios científicos realizados de manera empírica que facilitan el desarrollo de investigación para la implementación de mejoras en sus procesos (Polanco, Erazo y Escobar, 2022) | 20 | 37% |
| Revisión sistemática | Revisión de bases de datos y presentación de resultados a partir de estudios bibliométricos en determinado campo de investigación | 3 | 5% |
| Modelos teóricos conceptuales | Diseños de modelos teóricos conceptuales enfocados a verificar las relaciones en diferentes campos teóricos (Polanco, Erazo y Escobar, 2022) | 4 | 7% |
| Revisión de metodologías | Revisión de documentos académicos y de manera específica en las metodologías de investigación | 6 | 12% |
| Análisis estudios de caso | Análisis de casos de diferentes organizaciones según teórica académica (Polanco, Erazo y Escobar, 2022) | 20 | 37& |
| Estrategias de enseñanza | Evaluación y mejora de las estrategias de enseñanza académica (Polanco, Erazo y Escobar, 2022) | 1 | 2% |
| Exploración de expertos | Revisión de temas de investigación mediante la consulta a expertos | 0 | 0% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Scopus 2023

Lo anterior, permite identificar que el tipo de estudio con mayor desarrollo por parte de los investigadores académicos y científicos se enfoca en la investigación aplicada y estudios de caso que representan un 37% del total de cincuenta y cuatro (54) artículos analizados. Tal situación, facilita el reconocimiento de la relevancia que presenta abordar a las organizaciones del sector público en los procesos de gestión del conocimiento e innovación a nivel mundial, y el aporte que esto puede generar desde aspectos prácticos hacia la creación de valor a la ciudadanía desde el punto de vista estratégico hacia la mejora de la legitimidad democrática (Murillo y Rojas, 2021).

***4.7 Análisis co-citación entre autores***

Ilustración 4 Mapa de calor - Análisis de co-citación de autores

**Fuente:** Elaboración propia a partir de VOSviewer 2023

Este análisis se realiza de acuerdo con los siguientes criterios: a) últimos veintitrés (23) años, debido al cargue de cincuenta y cuatro (54) datos en el software VosViewer, b) Un número mínimo de quince (15) citaciones por autor, c) automáticamente el software VosViewer selecciona cuatro (4) documentos. Teniendo en cuenta esto, se reflejan como resultados que la mayor fuerza de enlace se presenta en autores como Hair, Sarstedf, Nonaka y Bekkers. Sin dejar de lado, que se presentan dos (2) clusters de la siguiente forma: el primero agrupa autores como Hair y Sarstedt y el segundo agrupa autores como Bekker y Nonaka.

***4.8 Análisis de acoplamiento bibliográfico entre autores***

Ilustración 5 Análisis acoplamiento bibliográfico entre autores



**Fuente:** Elaboración propia a partir de VOSviewer 2023

El análisis se realiza de acuerdo con los siguientes criterios: a) últimos veintitrés (23) años, debido al cargue de cincuenta y cuatro (54) datos en el software VosViewer, b) mínimo dos (2) documentos por autor, c) automáticamente el software VosViewer selecciona siete (7) documentos. Acorde con tal situación, se reflejan como resultados que la mayor fuerza de enlace se presenta en autores como Balasubramanian, Singh y Al-ahbabi que orientan su investigación en los procesos de gestión de conocimiento, desempeño de la gestión del conocimiento y la percepción de los empleados sobre el impacto de los procesos de gestión de conocimiento. Adicionalmente, se logran reconocer dos (2) clúster conformados donde el primero es conformado por autores como Ferguson, Hall, Nielsen y Tang. El segundo se encuentra conformado por autores como Al-ahbabi, Balasubramanian y Singh.

***4.9 Análisis concurrencia palabras clave de los autores***

Ilustración 6 Análisis concurrencia palabras clave de autores

**Fuente:** Elaboración propia a partir de VOSviewer 2023

La revisión se realiza de acuerdo con los siguientes criterios: a) últimos veintitrés (23) años, debido al cargue de cincuenta y cuatro (54) datos en el software VosViewer, b) mínimo tres (3) concurrencias de palabras clave, c) automáticamente el software VosViewer selecciona diez (10) palabras clave y con esto, se reflejan los siguientes resultados:

* La mayor fuerza de enlace se concentra en: Gestión del conocimiento, sector público, innovación, intercambio y transferencia de conocimiento, conocimiento tácito, innovación organizacional y el desempeño de la organización pública.
* Se destacan términos como: Transferencia de conocimiento y desempeño organizacional, estos términos facilitan la identificación de la tendencia en investigación y que involucran la gestión del conocimiento e innovación en el sector público.

**5. Conclusiones o Discusión**

Es importante dar cuenta que la gestión del conocimiento e innovación en el sector público, como campo de investigación académico y científico presenta un crecimiento paulatino durante los últimos veintitrés (23) años, donde se reflejan caídas leves en la producción de artículos para los años 2014, 2017, 2021 pero retoma su crecimiento para el año 2022. Adicionalmente, se reconoce que existen autores que llevan a cabo procesos de investigación en este campo de estudio y aquellos que presenta un mayor acoplamiento bibliográfico son autores como Balasubramanian, Singh y Al-ahbabi. Los cuales orientan su investigación en procesos y el desempeño de la gestión del conocimiento, la percepción de los empleados sobre el impacto de los procesos de gestión de conocimiento.

Se destacan en el proceso de revisión, el reconocimiento de los tipos de estudios realizados en el campo objeto de estudio, donde la investigación aplicada y los estudios de caso representan una mayor participación que se refleja en un 37% del total de artículos analizados. Tal situación, permite dar cuenta de la importancia con la cual se encuentra posicionando estos tipos de estudios a nivel mundial, y que se enfocan en el reconocimiento particular de las organizaciones del sector público. En consecuencia, la gestión del conocimiento puede concebirse como un proceso que facilita el desarrollo de las organizaciones (Bellinza, Barrera, Sirtori y Mercado, 2011) y un mejor reconocimiento de su particularidad hacia el beneficio de la sociedad y los territorios.

Otro aspecto relevante que permite identificar el presente estudio es el reconocimiento de la tendencia de investigación que muestra la concentración en temas como: el intercambio y transferencia de conocimiento, conocimiento tácito y el desempeño de la organización pública. Situación que permite orientar a futuros investigadores sobre los temas de interés que subyacen de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público. Lo anterior, teniendo en cuenta que las organizaciones públicas buscan generar impacto en la sociedad mejorando las condiciones de las personas de los diferentes territorios (Murillo, 2021).

De manera que, se pueden reconocer los siguientes aspectos como principales aportes de la presente ponencia:

* Revisión mediante estudio bibliométrico que facilita el reconocimiento del estado del arte de la gestión del conocimiento e innovación en el sector público en los últimos veintitrés (23) años.
* Identificación de las tendencias en investigación, en cuanto a los temas que subyacen de los campos objeto de investigación en el sector público
* Caracterización de: autores principales, revistas con mayor relevancia, tipos de estudios y metodologías utilizadas, entre otros indicadores bibliométricos aplicables a la gestión del conocimiento e innovación en el sector público
* Contribución hacia investigadores, académicos, estudiantes, instituciones a nivel nacional e internacional interesadas en los temas objeto de estudio de la presente investigación en el sector público.

**Limitaciones:** Utilización de una (1) sola base de datos para llevar a cabo la exploración teórica de los campos objeto de estudio.
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